



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 ינואר 2020

ע"ו 19-11-53357 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית  
- ביה"ח מזור

בפני: השופט שמואל ברלינר – שופט עמית

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: הוועדה הפסיכיאטרית – ביה"ח מזור

פסק דין זה ניתן לפרסום

בשם המערער: עו"ד גב' מירטנבאום, ס. משפטי  
בשם המשיבה: עו"ד גב' אבו פול, פ"מ"ח

### פסק דין

1. המערער יליד 1988, מוכר למערכת הפסיכיאטרית מאז שנת 2009, נזקק לאשפוזים חוזרים, רובם בכפייה, והוא מאובחן כלוקה בסכיזופרניה ובשימוש לרעה בסמי רחוב. בין אשפוזיו ההיענות לטיפול תרופתי נמוכה, הוא לא נמצא במעקב פסיכיאטרי באופן סדיר, ואינו משתף פעולה בתכניות שיקומיות (ראה את הרשום בהפנייה לוועדה הפסיכיאטרית מיום 21/1/20).

2. אישפוזו הנוכחי ל המערער בבית החולים תחילתו בהוראות אשפוז מיום 11/2/19, ובהמשך הוארך אשפוזו מפעם לפעם וכעת מדובר בדיון מס' 29 של הוועדה הפסיכיאטרית בעניינו, לאחר 16 אשפוזים קודמים. המנהל ביקש מן הוועדה כי תאריך את אשפוזו הכפוי של המערער בבית החולים לתקופה נוספת של חודש ימים. המנהל העריך כי יש במערער מסוכנות לעצמו ברמה בינונית ומסוכנות לאחרים ברמה גבוהה, וסיכם כי מדובר ב"מאושפז בתוקף הוראת אשפוז תקופה ארוכה יותר משנה, מדובר בתמונה פסיכוטית עמידה לטיפול עם מחשבות שווא פעילות, פרנואידיות וגרנדיוזיות, פגיעה בשיפוט ותובנה והתנהגות תוקפנית כלפי סובבים. מחודש אפריל 2019 מטופל [המערער] ב - LEPONEX עם שיפור מנימלי במצבו ותנודות בהתנהגותו. הוחלט על טיפול ECT אך רק בחודש דצמבר 2019 המטופל ובני משפחתו הסכימו לטיפול בנזעי חשמל ואז התחיל בטיפול. קיבל 7 טיפולים עם התרשמות של שיפור התנהגותי מסוים, ובהמשך המטופל סירב להמשיך את הטיפול... במחלקה המערער ממשיך להיות לא שקט עם התפרצויות בהן הוא צורח על הבודקים, מתקרב עם תנועות מאיימות ודורש שחרור מידי ללא הפנמה של כל הסבר על מצבו, סטטוס של אשפוז וצורך בהמשך



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 ינואר 2020

ע"ו 19-11-53357 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית  
- ביה"ח מזור

טיפול, התנהגותו המסוכנת נובעת ממצבו הפסיכוטי הפעיל ומפגיעה ניכרת בשיפוט. לכן אנו פונים אל הוועדה הפסיכיאטרית ומבקשים להאריך אישפוזו הכפוי בחודש ימים נוסף."

3. הוועדה הפסיכיאטרית דנה כאמור בעניינו של המערער ביום 22/1/20. בבדיקה היה המערער מרושל בהופעתו, כעוס ורגזן. סף הגירוי נמוך. בולטת השטחה אפקטיבית. לא מגלה מחשבות שווא באופן ספונטני אם כי ממזער התנהגות בלתי ביקורתית ותוקפנית במחלקה (דופק על דלתות, צועק). חסר תובנה למצבו ולמחלתו. בסוף הבדיקה נכנס לאי שקט נוסף, סרב לצאת מהחדר למרות הסברים שהבדיקה הסתיימה, ושתינתן החלטה במחלקה. בהמשך אף איים המערער על חברי הוועדה בטענה שבמידה ולא ישתחרר היום יפנה לבית המשפט. שיפוט ובוחן המציאות, רשמה הוועדה, פגומים במידה ניכרת. הוועדה פירטה סדרה של תרופות הניתנות למערער ובהן התרופה לפונקס אשר ניתנת לחולים שעה שנראית השפעה בלתי מספקת בתרופות אחרות שנוסו, ללא הצלחה.

4. הוועדה העריכה כי קיימת במערער מסוכנות עצמית ברמה גבוהה וכך גם מסוכנות לאחרים. היא ציינה כי מדובר במטופל השרוי במצב פסיכוטי פעיל מלווה בסיכון ברמה גבוהה ולכן לא ניתן בשלב זה לשקול חלופת אשפוז. בהמשך הסבירה הוועדה כי "מדובר במטופל המוכר למערכת הפסיכיאטרית ומאובחן כסובל מסכיזופרניה פרנואידית ושימוש לרעה בסמי רחוב. בין האשפוזים מגלה [המערער] היענות נמוכה לטיפול הרפואי ולמעקב הפסיכיאטרי ... יש לציין כי בבדיקתו היום שרוי [המערער] במצב פסיכוטי פעיל, ניכרת אי יציבות אפקטיבית, עם סף גירוי נמוך עד לכדי איומים כלפי חברי הוועדה. [המערער] מתעקש כי לא צריך להמשיך טיפול בנזעי חשמל, שכן לדבריו כך נאמר לו על ידי הרופאה המטפלת. מעיון בדו"ח הביקור של המחלקה עולה כי המטופל לא שקט, נצפה מצלם מטופלים בתוך המחלקה, לוקח חפצים ממטופלים אחרים ומסרב להחזירם. מדבר בקול רם, ונמצא בסף גירוי נמוך. עוד עולה מבדיקתו בפני הוועדה שהוא חסר כל תובנה למצבו ולצורך בטיפול. שיפוט ובוחן המציאות פגומים במידה ניכרת ובמצבו ועל אף היותו מצוי באשפוז ארוך לא ניתן בעת הזאת לשקול חלופת אשפוז בשל המסוכנות הגבוהה הנובעת ממצבו לעצמו ולאחרים."

5. בא כוח המערער ניסתה לשכנע אותי כי ראוי לשחרר את המערער מן האשפוז או לפחות כי אתן הוראות המורות כיצד יש לטפל בו בבית החולים, הוראות שיקלו על הטיפול שניתן לו, ואילו ב"כ המשיבה גם היא העלתה אפשרות בדבר החזרת הדיון לוועדה שתדון שוב בעניינו תוך 10 ימים.



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 ינואר 2020

ע"ו 19-11-53357 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית  
- ביה"ח מזור

6. מבחינה משפטית טהורה כאשר בא כוח המשיבה מעלה את האפשרות הנ"ל, וככלל, ראוי שבית המשפט וערכאת הערער יתחשבו בכך, יתנו לכך משקל רב ויורו על פי אפשרות זו הכל כדי לצמצם ולהקטין את הפגיעה בכבודו ובחירותו של החולה עד כמה שאפשר.

7. אולם, תפקידה של הוועדה וגם תפקידו של בית המשפט הוא לפעול על פי הדברים המתחייבים מתוך מצבו של המערער, המסוכנות שבו, פעילות מחלתו, הטיפול לו הוא זקוק, וההטבה שראוי ואפשר אולי להשיגה בטיפול על מנת שאכן כשהמסוכנות תפחת ופעילות המחלה תאוזן, ניתן יהיה לשחרר את החולה מן האשפוז ולהחזירו לחיים בקהילה, שהרי זוהי מטרתו העיקרית של האשפוז: טיפול בחולה והשגת הטבה יציבה במצבו, הפחתת המסוכנות הנשקפת ממנו לעצמו ולאחרים והשבתו לחיים בחברה, אם כאדם חופשי לכל דבר או תחת מעקב רפואי או טיפול במרפאה שבקהילה.

8. כבודו של אדם וחירותו מיוסדים, מצד אחד, על כך שהחברה והרשויות לא תתערבנה מעבר למידה נדרשת בניהול חייו, ולא יוטלו עליו מגבלות מגבילות חירות שאינן דרושות או אינן נחוצות. אך מצד שני, כבודו של אדם וחירותו מושגים, כאשר מדובר בחולה נפש, שעה שהוא שרוי במצב המסכן ברמה גבוהה את עצמו ואת זולתו, על ידי הגבלת חירותו במידה נדרשת והכרחית, כדי שבסופו של דבר אישיותו שלו תשוקם והוא יוכל לחזור לחיות כאדם בעל כבוד עצמי ובעל אוטונומיה ברת קיום בחברה. בנידון זה יש לייחס משקל רב לשיקומו של החולה והסדרת ההסדרים להמצאותו בחברה ובקהילה, (כגון הוסטל) על מנת שלא יחזור במהירות למצב גרוע יותר ולאשפוז כפוי ששוב יוטל עליו, וחוזר חלילה.

9. כאשר אני בוחן את מצבו של המערער, על אף העמדה שבה נקטה המשיבה בדיון שבפני, עמדתי היא כי עלי לדאוג למערער, למצבו הנפשי ולכך שיקבל את הטיפול הנפשי הראוי במסגרת שלא ניתן להמנע ממנה כעת, על מנת שלא יסכן ברמה גבוהה את עצמו ואת הזולת וכדי שתושג מטרת הטיפול: הטבה יציבה במצבו הנפשי, מטרה שככל הנראה עד היום לא הושגה, אך בעקבות התחלת הטיפול בלפונקס, יש סיכוי של ממש כי המטרה הזו תושג.

10. לאור כל האמור אני מחליט כי יימשך אשפוזו הכפוי של המערער בבית החולים על פי ההחלטה הנוכחית של הוועדה, עד ליום 19/2/20. במועד זה יסתיים אשפוזו אלא אם כן תינתן בעניינו עד אז החלטה אחרת כדין המאפשרת את המשך החזקתו והאיפול בו, בבית החולים.

ניתן היום, כ"ט טבת תש"פ, 26 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 ינואר 2020

ע"ו 19-11-53357 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית  
- ביה"ח מזור

שמואל ברלינר, שופט עמית